

VRIJE UNIVERSITEIT BRUSSEL
DIENST VEILIGHEID EN HYGIËNE
AKADEMISCH ZIEKENHUIS
Tel. 478.48.90 - 7910

Ref.: VH/G8/672/86
B6

30 september 1986.

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN HET CVHV AZ-JETTE d.d. 30/9/86

AANWEZIG : Mevr. BARLEYCORN, VAN HERREWEGHE, VAN ISTERBECQ
Dhr. CLAESSENS, DE KOKER, VANDERPLAS, VAN ESCH : leden van de werknemersdelegatie in het CVHV
Dhr. AERDEN : werkgeversdelegatie
Dhr. VAN DAMME: Technische Dienst AZ Jette
Dhr. DE DONCKER : Dienst VHV

VOORZITTER : Dhr. AERDEN

SECRETARIS : Dhr. E. DE DONCKER

ENIG AGENDAPUNT : AANSTELLING VAN DE ARBEIDSGENEESHEER

Dhr. AERDEN herinnert de stand van zaken.

Vorig jaar op 16/9/85 werd door de werkgever voorgesteld Dr. H. DEVROEGH aan te stellen als arbeidsgeneesheer. Het CVHV heeft dit voorstel unaniem gunstig geadviseerd.

De aanstelling van de arbeidsgeneesheer is gebeurd door middel van een arbeidsovereenkomst voor de duur van één jaar omdat volgens de aanwervingsvoorwaarden een diploma vereist werd van geneesheer-hygiënist, richting arbeidsgeneeskunde. Dit is geen wettelijke voorwaarde, maar ze werd gesteld in de vacature om redenen eigen aan onze instelling.

Vandaar de aanstelling van 1 jaar.

Na verloop van 1 jaar neemt de arbeidsovereenkomst een einde op 30 september '86. Inhoudelijk heeft de arbeidsgeneesheer Dr. DEVROEGH in die periode met totale voldoening gewerkt.

In het CVHV van 15/9/86 werd door de werkgever de aanstelling van Dr. DEVROEGH als arbeidsgeneesheer vanaf 1/10/86 voor onbepaalde duur voorgesteld. Er was nog een formeel probleem omdat de werkgever nog niet in het bezit was van het diploma "geneesheer-hygiënist richting arbeidsgeneeskunde".

De BBTk-delegatie, in tegenstelling tot de ACOD- en VSOA-delegatie, adviseerde de aanstelling met 1 maand te verlengen en het punt in oktober opnieuw te bespreken. Er was dus een verdeeld advies aan werknemerszijde. Zoals wettelijk voorzien werd door de werkgever de voorziene procedure in geval van verdeeld advies aanhangig gemaakt bij de Medische Arbeidsinspektie.

Dhr. AERDEN meldt dat ondertussen Dr. DEVROEGH het vereiste diploma heeft behaald. Het CVHV werd dan ook onmiddellijk door de werkgever samengeroepen. Dhr. AERDEN stelt dat Dr. DEVROEGH nu aan alle door de wet en door de werkgever gestelde voorwaarden voldoet.

Dhr. AERDEN meent dat het advies van het CVHV van 16/9/86 aldus kan bekrachtigd worden en de procedure voor de Arbeidsinspektie kan stopgezet worden.

./.

./.

Dhr. VAN ESCH meldt dat de BBTk-delegatie niet akkoord gaat met de benoeming van de arbeidsgeneesheer Dr. DEVROEGH.

Dhr. VAN ESCH deelt mede dat de Medische Arbeidsinspectie een onderzoek instelt en dat een aantal comitésleden reeds gehoord werden.

Volgens Dhr. AERDEN is er geen enkel element voorhanden om de benoeming van de arbeidsgeneesheer Dr. DEVROEGH niet te doen.

Dhr. DE KOKER meldt dat Dr. CONSTANT van de Medische Arbeidsinspectie gevraagd had de vergadering van het CVHV 10 dagen uit te stellen, opdat intern op nationaal vlak en met de Arbeidsinspectie zou kunnen overlegd worden.

Dhr. DE KOKER vindt deze zaak op verschillende vlakken zo delikaat, dat deze niet kan besproken worden op deze vergadering van het CVHV.

Volgens Dhr. DE KOKER gaat het toch om een goede verzorging qua gezondheid en arbeidsklimaat van 1600 personeelsleden in het AZ.

Rekening houdend met deze argumenten meent Dhr. DE KOKER dat het niet op 1 week of 10 dagen aankomt.

Dhr. AERDEN meldt dat de Arbeidsinspectie hem inderdaad heeft gesuggereerd een beslissing uit te stellen.

Hierop kan Dhr. AERDEN niet ingaan om volgende redenen :

1. De arbeidsovereenkomst met Dr. DEVROEGH loopt ten einde op 1 oktober e.k. Het is niet wenselijk het ziekenhuis zonder arbeidsgeneesheer te stellen.
2. Hij wenst ook niet een contract voor beperkte duur af te sluiten. (om menselijke en juridische redenen - herhaalde contracten van beperkte duur).

Dhr. AERDEN stelt duidelijk dat er gedurende de ganse periode geen enkele opmerking over het functioneren van de arbeidsgeneesheer geformuleerd werd naar de werkgever of naar het CVHV toe.

Dhr. DE KOKER meent dat er geen opmerkingen over de arbeidsgeneesheer geformuleerd werden in het CVHV omdat ze te delikaat zijn om in het verslag op te nemen.

Dhr. DE KOKER is ook gekant tegen tijdelijke contracten.

Dhr. AERDEN stelt dat hij steeds geweigerd heeft individuele problemen in de ondernemingsraad of het CVHV te bespreken en te ontleden, omdat hij van oordeel is dat het individu hier rechten heeft en respect voor zijn persoon en privacy. Individuele dossiers of problemen dienen vertrouwelijk behandeld te worden in voorkomend geval tussen werkgever en één of meerdere leden van het Comité of de syndicale delegatie.

In dit geval werd nooit enige bemerking gemaakt of vraag gesteld, noch schriftelijk noch mondeling, in of buiten de vergadering van het CVHV. Dhr. AERDEN acht het dan ook ongepast en onaanvaardbaar dat nu op 30 september, voor het eerst opmerkingen worden gesuggereerd op een personeelslid wiens contract moet worden verlengd op 1 oktober.

Dhr. AERDEN stelt dat hij niet wenst af te wijken van de steeds aangehouden politiek - ook voor de Raad van Beroep - niet in te gaan op intentieprocessen, insinuaties, ganggeruchten en dergelijke.

Hij moet besluiten dat geen enkel element in dit dossier voorhanden is om niet over te gaan tot aanstelling voor onbepaalde duur. Ook heeft de BBTk-delegatie of enig lid van het Comité nooit een onderhoud desbetreffend gevraagd of, vertrouwelijk, enige vraagstelling geuit.

De BBTk vraagt schorsing van de vergadering.

Schorsing is opgeheven.

./.

./.

Dhr. VAN ESCH meldt het standpunt van de BBTK-delegatie :

De BBTK-delegatie aanvaardt de aanstelling van de arbeidsgeneesheer Dr. DEVROEGH.

Dhr. AERDEN zal onmiddellijk de Arbeidsinspektie op de hoogte brengen van het unaniem bekrachtigen van het advies tot aanstelling van Dr. DEVROEGH als arbeidsgeneesheer in het AZ van de V.U.B.

Gelijktijdig zal hij de Arbeidsinspektie vragen de aanhangig gemaakte procedure onmiddellijk te stoppen.

EP/mc

