

NOTULEN VAN DE BUITENGEWONE ONDERNEMINGSRAAD

VAN 27.08.1987.

---

16.30 UUR.

AANWEZIG : werkgeversdelegatie : de heer R. AERDEN, Directeur-generaal.

werknemersdelegatie : mevr. L. VAN HERREWEGHE, K. EVERAERT,  
A. BARLEYCORN,

de hh. J.J. AMY, O. DE KOKER, L. STRIJBOL,  
W. VAN ESCH, R. VANDENWAEYENBERG

VERONTSCHULDIGD : mevr. N. KUYL, en E. TROCH.  
de hr. R. FONTEYN

Voorzitter : de hr. R. AERDEN

Secretaris : de heer W. VAN ESCH

---

De heer AERDEN leest de stukken voor die door de BBTK aan mevrouw WIJNANDT en de directie werden toegestuurd over de verplaatsingskosten en de anciënniteitsvergoeding. Hieruit blijkt dat de BBTK om de bijeenroeping van deze buitengewone O.R. heeft gevraagd.

De heer AMY merkt op dat deze dossiers waarschijnlijk de top van de ijsberg vormen, hij vermoedt dat er tientallen probleemdossiers bestaan; zo heeft hij kennis van twee vroedvrouwen die een weddevermindering kregen doordat hun anciënniteit plots werd verminderd; het gaat hem om een vermindering met 25 %. Hij zal dit tot op het hoogste niveau van de V.U.B. aanvechten.

De heer AMY vreest ook dat een dergelijk beleid ertoe zal leiden dat waardevolle krachten het A.Z. zullen verlaten.

Hij wijst ook op een door hem gevolgde zaak waarbij een personeelslid meer dan tien opeenvolgende tijdelijke contracten heeft gehad; hij is van mening dat daardoor verondersteld kan worden dat het personeelslid beschikt over een contract van onbepaalde duur. Hij vraagt het standpunt van de directie hieromtrent.

De heer R. AERDEN stelt dat verschillende opeenvolgende tijdelijke tewerkstellingen nog geen recht geven op een contract van onbepaalde duur.

De heer VANDENWAEYENBERG meldt dat de ACLVB in het verleden rond het probleem van de vervoerkosten een pamflet heeft bedeed waarin ook duidelijk gesteld werd dat alle personeelsleden recht hebben op een tussenkomst in de onkosten.

De directie heeft beloofd dat zij de zaak zou onderzoeken. De ACLVB wacht het resultaat van dit onderzoek af.

Daarom is het nutteloos hiervoor een buitengewone O.R. bijeen te roepen.

De heer AERDEN sluit zich bij dit standpunt aan en merkt op dat beide onderwerpen reeds in het verleden werden behandeld.

De heer VANDENWAEYENBERG vreest dat de BBTK er een eigen zaakje van aan het maken is.

Hij wenst er ook op te wijzen dat hij tot tweemaal toe de secretaris van de O.R. heeft gekontakteerd. Zij kon hem geen enkele keer een duidelijk antwoord geven over de reden van deze speciale Ondernemingsraad.

De heer VAN ESCH zet uiteen waarom de BBTK deze buitengewone O.R. heeft samengeroept. De BBTK wenst 2 onderwerpen te bespreken de anciënniteitsvergoeding en de vervoerkosten.

De heer VAN ESCH stelt dat de BBTK niet beweert dat de CAO in verband met de anciënniteitsvergoeding niet wordt toegepast. Maar hij verwijst naar vroegere uitspraken van de directie in de O.R. rond dit onderwerp. De heer AERDEN stelde toen dat in geval van problemen de directie op de hoogte diende te worden gesteld. De dossiers zouden dan onderzocht worden.

De BBTK heeft tot 2 maal toe bij mevrouw WIJNANDT een onderhoud gevraagd in verband met enkele dossiers. Nooit werden de brieven beantwoord. Nochtans was mevrouw WIJNANDT gedurende de betreffende periode aanwezig in het ziekenhuis.

De heer VAN ESCH vraagt hoe het nu verder moet en of de directie nog steeds bereid is de dossiers te onderzoeken ? Voor wat betreft de vervoerkosten geeft hij een overzicht van hetgeen zich in verband hiermee tot nu toe heeft afgespeeld. Een nieuw gegeven is wel het feit dat een sociaal Inspecteur meerdere malen op verzoek van de BBTK contact opnam met de ziekenhuisdirectie.

Deze Inspecteur beweert dat de directie gesteld heeft dat voortaan de uitbetaling van de vervoerkosten zou gebeuren voor alle personeelsleden. Maar in juli, zo constateert de BBTK, werd de vergoeding nog steeds niet uitbetaald.

De BBTK had graad de reden hiervoor gekend.

De heer AERDEN antwoordt hierop dat voor wat betreft de anciënniteitsvergoeding in principe de CAO wordt toegepast maar dat verschillende dossiers in onderzoek zijn. Individuele problemen kunnen steeds gemeld worden en zij zullen ook worden onderzocht. Hierbij zal telkens worden nagegaan of de minimumwedden worden toegepast. In functie hiervan zal de anciënniteit worden berekend. Wat de kilometervergoeding betreft verklaart de heer AERDEN dat dit probleem op verschillende niveaus in onderzoek is. Zo legde de directie het probleem voor aan de voorzitter van het Nationaal Paritair Comité van de sector, ook aan de Minister van Sociale Voorzorg en er werd aan een volksvertegenwoordiger gevraagd om hieromtrent een parlementaire vraag te stellen.

Het resultaat :

- de voorzitter antwoordde met eenvoudigweg het betrokken artikel te citeren, wat geen enkele oplossing brengt.
- de minister heeft nog steeds niet geantwoord.
- de parlementaire vraag werd nog niet gesteld.

De heer AERDEN wijst er ook op dat de kost niet voorzien is in de ligdagprijzen. Hij stelt nogmaals - en wenst hierover niet de twijfel te laten dat hij de toepasselijke CAO's wenst toe te passen en dit in hun correcte draagwijdte; i.v.m. de verplaatsingsvergoedingen is er een probleem van interpretatie, vandaar de vraagstellingen naar de diverse instanties : hij wacht enkel op een antwoord.

De vraag zal opnieuw geformuleerd worden naar de voorzitter van het Nationaal Paritair Comité toe, maar ditmaal met een concreet voorbeeld erbij.

De heer AERDEN verwijst ook naar het feit dat in andere sectoren een plafonnering van 650.000 F is voorzien. Het is mogelijk dat er voor onze sector doelbewust geen plafonnering werd voorzien, teneinde dit bedrag te kunnen aanpassen aan de index. Iets wat in andere sectoren niet mogelijk is. Hij wijst ook op de sociale functie van de vergoeding. Het zou hem daarom ook verwonderen dat deze vergoeding voor hogere looncategorieën is bedoeld.

De heer AERDEN merkt ook op dat in andere ziekenhuizen een plafonnering van 650.000 F wordt in acht genomen.

De heer VAN ESCH merkt op dat dit geen excuus kan zijn om dit ook in het A.Z. te doen. Hij meent ook dat wanneer er expliciet geen plafonnering voorzien is deze ook niet kan gehanteerd worden door de directie.

De heer AERDEN gaat niet akkoord met deze stelling en verwijst naar hetgeen hij zojuist gezegd heeft.

De heer VAN ESCH vraagt hoe het dan komt dat de Sociale Inspectie t.o.v. de BBTK iets totaal anders verklaard heeft.

De heer AERDEN vreest dat er een misverstand moet zijn en dat er op woorden wordt gespeeld.

De heer STRIJBOL merkt op dat de heer AMY melding heeft gemaakt van een loonsverlaging. Hoe kan dat ?

De heer AERDEN stelt dat er misschien een verandering in status of functie is geweest.

De heer AMY meldt dat dit zeker niet het geval is geweest. Hij protesteert ook tegen het feit dat hij nooit een antwoord ontving op zijn schrijven aan mevrouw WIJNANDT.

De heer VAN ESCH verklaart dat ook hij geen antwoord kreeg op zijn brieven en stelt dat een antwoord toch van een minimum aan beleefdheid zou getuigen.

De heer AERDEN merkt op dat de individuele dossiers met discretie dienen te worden behandeld. Hij vraagt zich af of de personeelsafgevaardigden wel een mandaat ontvingen van het betrokken personeelslid om in zijn/haar dossier te kijken.

De heer AMY vraagt of de heer AERDEN suggereert dat hij (AMY) niet ter goeder trouw gehandeld heeft ?

De heer AERDEN zegt dat hij dit niet beweert. In de toekomst dient het personeelslid schriftelijk een mandaat te verlenen aan de vertegenwoordiger (advokaat, ander personeelslid...).

De heer AMY vindt het spijtig dat zelfs een dienstverantwoordelijke geen antwoord krijgt op zijn schrijven en niet ontvangen wordt.

De heer AERDEN antwoordt hierop dat de problemen van de dienstverantwoordelijken niet aan de orde zijn, daartoe zijn er andere kanalen; de O.R. is niet bevoegd voor de interne structuur van het ziekenhuis.

De heer AMY meent dat hij wel het recht heeft dit als personeelsvertegenwoordiger te melden. Hij stelt nogmaals dat men hem op zijn minst kan antwoorden.

Hij vindt al deze praktijken schandalig.

De heer AMY verlaat met deze woorden de vergadering.

Er zijn geen verdere opmerkingen en de vergadering wordt beëindigd.

Einde vergadering : 17.25 uur.

---